

Interpelacja nr 24235

w sprawie

Programu Operacyjnego "Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013" w ramach środka 2.2: Działania wodno-środowiskowe

Zgłaszający	Ryszard Zbrzyzny
Adresat	minister rolnictwa i rozwoju wsi
Data wpływu	29-08-2011

Szanowny Panie Ministrze!

W styczniu bieżącego roku zwróciłem się do pana z trybuny sejmowej w sprawie naprawy błędów przy wdrażaniu w życie **Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” – Oś II , środek 2.2 – działania wodno środowiskowe.**

Mimo osobistych zapewnień i deklaracji składanych do mnie osobiście przez podsekretarza stanu w ministerstwie rolnictwa pana Kazimierza Plocke, że w najbliższym czasie zostaną podjęte działania zmierzające do rozwiązania problemu nurtującego ponad 70% gospodarstw stawowych w kraju, do dnia dzisiejszego nic nie zrobiono.

Środowisko rybackie stwierdza z ogromnym niepokojem, że ponad półtoraroczne wystąpienia w ww. sprawach nie przynoszą żadnych skutków, mimo różnych obietnic i zapowiedzi ze strony MRIRW, Kancelarii Prezydenta RP, wnoszonych interpelacji poselskich, wystąpień i interwencji Marszałków Województw itd.

W SPO (sektorowy program operacyjny) na lata 2007-2013 przyjęto niezrozumiałe kryteria rozdziału środków Europejskiego Funduszu Rybactwa /EFR/, przekazując na potrzeby akwakultury znikome środki finansowe, ignorując to, że:

- gospodarstwa stawowe mają największy udział w wartości przekazywanych na polski rynek rocznie ryb, wynoszący 71 %, pozostałe polskie odłowy-rybołówstwo morskie i jeziorowe 29 %. /źródło: IERiGŻ/.

- stawy polskie to kilkusetletnia tradycja, wiele bardzo bogatych siedlisk przyrodniczych, retencja wód nie angażująca żadnych środków finansowych państwa, pozytywne oddziaływanie klimatyczne, walory krajobrazowe, stanowiska pracy dla mieszkańców żyjących z dala od aglomeracji miejskich.

- bardzo wiele urządzeń hydrotechnicznych podlegających uszkodzeniom i wymagającym szybkich, kosztownych napraw.

Doprowadzono do absurdalnej sytuacji, w której narażono gospodarstwa stawowe na poniesienie bardzo poważnych kosztów na realizację pakietów wodno-środowiskowych, ponieważ rybacy uwierzyli wysokim przedstawicielom MRIRW zapewniającym do końca 2009 r., że: „ środków na dopłaty wodno środowiskowe nie zabraknie i wszyscy je otrzymają”! W efekcie aż 395 gospodarstw (70 % ogółu gospodarstw) wnioskujejących o rekompensaty, pozostało z rozczarowaniem i brakiem nadziei na dalszą egzystencję i wielką obawą o swój dalszy los.

Nieprawidłowości potwierdził Sekretarz Stanu Pan K. Plocke, który zdecydowanie przyznał 7 kwietnia 2010r, podczas spotkania z Zarządem ZPRyb, że w sprawach „dopłat wodno środowiskowych popełniono błędy”! Wziął winę na siebie! Obiecał naprawę błędów!

Jednak nie ma żadnych oznak na realizację powyższego, o czym świadczą następujące fakty:

- Podczas 82 posiedzenia Sejmu w dniu 5 stycznia 2011, Sekretarz stanu Pan K. Plocke odpowiadając na moją interpelację o przyczynę opóźnień w realizacji rekompensat wodno-środowiskowych dla rybaków w ramach środka 2.2. programu PO Ryby 2007-2013, poinformował Wysoką Izbę, że „na około 700 podmiotów, tylko 210 spełniło wymagania wynikające z przepisów krajowych i unijnych i to z nimi podpisano umowy na zrealizowanie rekompensat wodno-środowiskowych.” Powiedział, że: „*Wiemy, że pod wodami jest 61 tys. ha. Wiemy też, że tych podmiotów jest około 700. Natomiast do programu w tej pierwszej fazie wybrano 210 podmiotów, a więc te, które spełniają wszelkie wymagania wynikające z przepisów zarówno krajowych, jak i Unii Europejskiej (...) i z nimi zostały podpisane umowy na zrealizowanie tego zadania*”.

Powyższa informacja Pana K. Plocke mija się z prawdą ponieważ:

- warunki spełniło 485 podmiotów - są to te gospodarstwa, których wnioski ARiMR zweryfikowała pozytywnie! Natomiast tylko z 210 gospodarstwami (30%) podpisano umowy, bo dla reszty zabrakło pieniędzy, na skutek błędów w zaplanowaniu kosztów wdrożenia rekompensat wodno - środowiskowych!

- Limit środków: 138.220 mln zł

- Liczba wniosków złożonych: 611 na kwotę 421.496 mln zł, wykorzystanie limitu : 304%

- Wnioski zweryfikowane pozytywnie: 485 na kwotę 359.155 mln zł, wykorzystanie limitu: 260%

Podpisane umowy: 210 umów na kwotę 143,961 mln zł, wykorzystanie limitu 99%

Następnie Pan K. Plocke błędnie poinformował Posłów, mówiąc, że: “brak środków wynikał z błędnego oszacowania powierzchni stawów w Polsce, bo nieznana była ich ilość” - jest to nieprawdą, bo ilość stawów (powierzchnia) jest podana w „Narodowej Strategii Rybołówstwa na lata 2007-2013” i wielu innych źródłach!

Pan K. Plocke również błędnie poinformował Posłów, że: „*(...beneficjenci, którzy złożyli wnioski, muszą zarejestrować firmę, prowadzić działalność gospodarczą, płacić podatki, zatrudniać ludzi ...)*”. Żadnego z w/w wymogów rybacy nie muszą wykonywać, obowiązek taki nie wynika z prawa – poza podatkami, które rybacy sumiennie płacą. Stawowe gospodarstwa rybackie są gospodarstwami rolnymi i nie podlegają obowiązkowi uzyskania zezwoleń na „*prowadzenie działalności gospodarczej*”, ani nie mają obowiązku zatrudniania pracowników - bo są to przecież gospodarstwa rolne - często rodzinne!

Dalej Pan Plocke powiedział, że: „*Jeśli te wszystkie warunki zostaną spełnione, my również poszukujemy możliwości sfinansowania wszystkich tych wniosków ...)*” - Jest to stawianie absurdalnych warunków, nie mających żadnego uzasadnienia w rozporządzeniu *Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 7 września 2009 r. w sprawie podziału środków finansowych na realizację programu operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007—2013” na lata 2007-2013.*

Sekretarz stanu Pan K. Plocke zamiast naprawiać błędy, obraził rybaków pisząc do Prezesa ZPRyb „o ujawnieniu szarej strefy w chowie i hodowli ryb”, nie mając na to żadnych dowodów.

Zgodnie z § 51 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 7 września 2009r. w sprawie szczegółowych warunków przyznawania, wypłaty i zwracania pomocy finansowej na realizację środków objętych osią priorytetową 2 - „*Pomoc w ramach środków jest przyznawana do wyczerpania środków finansowych, zgodnie z kolejnością złożenia prawidłowo udokumentowanego wniosku o dofinansowanie*”- jest to jedyne kryterium ustanowione rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi!

W kwestii „*kolejności*” oraz „*prawidłowo udokumentowanego wniosku*”, beneficjenci środka 2.2 zgłaszali z całej Polski nieprawidłowości i stosowanie przez O/R ARiMR

nierównych kryteriów podczas weryfikacji ich wniosków. W tej sytuacji – Związek Producentów Ryb przeprowadził ankietę wśród Gospodarstw Rybackich w 2010 r. - załącznik nr 1, z której wynika, że O/R ARiMR podczas weryfikacji złożonych wniosków, zgodnie z § 43 ust.2 ww. rozporządzenia, wzywały wnioskodawców do „*usunięcia braków / złożenia wyjaśnień*”. Powyższe wezwania O/R ARiMR w skali całego kraju, miały miejsce w dowolnych terminach, nie biorąc w ogóle pod uwagę terminu tj. dnia, godziny i minuty złożenia danego wniosku przez Wnioskodawców i jak się okazuje, nie miało to najmniejszego związku z „*jakością dostarczonych wniosków*” ! Rozbieżność powyższych wezwań waha się od 3 do 69 dni po złożeniu wniosku - patrz załącznik nr 1.

Skoro wybór wniosków zakwalifikowanych do podpisania umów o dofinansowanie, został oparty na kolejności poprawnie złożonego i udokumentowanego wniosku, to obligatoryjnie wezwania O/R ARiMR do „*usunięcia braków / złożenia wyjaśnień*” przez wnioskodawców, powinny być kierowane do wnioskodawców zgodnie z kolejnością złożenia wniosku w Polsce, wg oznaczonej daty, godziny i minuty złożenia wniosku! Bez wątplenia w powyższej sytuacji zasada taka powinna wyznaczać termin wezwań do „*usunięcia braków...*” według kolejności złożenia wniosku w Polsce. Tylko w ten sposób można było dać równą szansę każdemu wnioskodawcy na uzupełnienie i złożenie wyjaśnień do wniosku!

Ogromna rozbieżność terminów wezwań przyszłych beneficjentów do złożenia poprawek jest powodem, iż wielu z nich pomimo tego, że złożyli wnioski jako pierwsi w kraju, nie zostali zakwalifikowani do podpisania umów, gdyż wezwanie ich do uzupełnienia wniosku nastąpiło w momencie, gdy wyczerpały się środki finansowe! Należy zaznaczyć, że obszerność złożonego wniosku, ani jego jakość, nie mogą być wyznacznikiem terminu do wezwania wnioskodawcy – gdyż stosowanie takiej zasady wskazywałoby na brak przejrzystości reguł wyboru wniosków!

Takie postępowanie świadczy o tym, że nie było równości w rozpatrywaniu wniosków o dofinansowanie, ponieważ np. jeden z beneficjentów był wzywany do uzupełnienia braków po 3 dniach od złożenia wniosku, a inny po 69 dniach! Konkretnie przykłady w tej kwestii znajdują się w dokumentacji O/R ARiMR – jest to więc łatwe do sprawdzenia i potwierdzenia - ZPRyb ma to udokumentowane ankietami (Załącznik nr 1).

Waga powyższej sprawy jest ogromna, gdyż o podpisaniu umowy zdecydował konkretny dzień - 28 grudnia 2009 r. i do tego dnia starczyło pieniędzy. W tej sytuacji należy zdać sobie sprawę, że wezwanie do usunięcia braków we wniosku danego beneficjenta, opóźnione chociażby o jeden dzień, skutkowało tym, iż dokonał on uzupełnienia o jeden dzień za późno! Jak wyżej podano - wspomniane wezwania były bardzo rozbieżne. W grę nie wchodzi tutaj pojedyncze dni lecz miesiące!

Oczywistym więc faktem jest to, że jedyne kryterium przyznania pomocy - tj. „zgodnie z kolejnością złożenia wniosku o dofinansowanie”, zostało totalnie naruszone przez ARiMR!

ARiMR złamała reguły weryfikacji wniosków, polegające również na tym, że stosowano ustne - telefoniczne wezwania wnioskodawców, niejednokrotnie kilkukrotnie, zamiast powtórnych, pisemnych wezwań wnioskodawców do uzupełnienia wszystkich, jasno wskazanych braków lub błędów, co nakazywał § 43 ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 7 września 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty oraz zwracania pomocy finansowej na realizację środków objętych osią priorytetową 2 - Akwakultura, rybołówstwo śródlądowe, przetwórstwo i obrót produktami rybołówstwa i akwakultury, zawartą w programie operacyjnym „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”).

Odnosząc się do wyjaśnień Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi znajdujących się na stronie internetowej, a mianowicie: „*MRiRW stoi na stanowisku, że większość środków powinna być przeznaczona na operacje o charakterze inwestycyjnym, albowiem one przyczyniają się do modernizacji i rozwoju sektora rybackiego i powodują długofalowe efekty.*

Natomiast pomoc finansowa w zakresie działań nieinwestycyjnych rekompensuje beneficjentom poniesione koszty bez bezpośredniego znaczenia dla sektora” – uważam, że stwierdzenie powyższe nie jest żadnym racjonalnym argumentem wyjaśniającym brak otrzymania rekompensat przez ok. 70% wnioskujących gospodarstw rybackich, ponieważ powyższe wyjaśnienie traci zupełnie na znaczeniu, biorąc pod uwagę to, że rybactwo morskie otrzymuje dla armatorów statków ogromne rekompensaty na „*zaprzestanie, zawieszenie działalności połowowej*”.

Obiekty stawowe to ogromne bogactwo roślin i zwierząt. Dlatego na większości z nich ustanowiono różne formy ochrony przyrody, m.in. Obszary Natura 2000. Środek 2.2 – “działania wodno - środowiskowe” jest rekompensatą za położenie danego gospodarstwa rybackiego na terenie obszarów chronionych, gdyż prowadzenie gospodarki na takim terenie jest utrudnione i wiąże się z ustępstwami oraz ograniczeniami na rzecz przyrody. Nie było więc żadnych racjonalnych przesłanek, by rekompensaty udzielić tylko dla 30 % gospodarstw stawowych!

Zasadne jest, aby wszystkie gospodarstwa położone na terenach obszarów chronionych Natura 2000 otrzymywały z tego tytułu rekompensaty, gdyż wszystkie w takiej samej skali ponoszą koszty związane z w/w utrudnieniami w prowadzeniu gospodarki rybackiej!

Uzasadnione są obawy 70% Gospodarstw Rybackich, które nie otrzymają rekompensat wodno-środowiskowych, mimo spełnienia identycznych wymogów pakietów wodno-środowiskowych, że jako uczestnicy wolnego rynku, będą mocno osłabieni w porównaniu z dofinansowanymi gospodarstwami. Wynika to z faktu całkowitego złamania warunków równej konkurencji dla 70% gospodarstw, wobec bardzo wysoko dofinansowanych 30% gospodarstw, które otrzymując dopłaty, będą mogły pozwolić sobie na dowolną praktykę cenową!

Absolutnie niezrozumiałe jest twierdzenie MRiRW „*o braku naruszenia warunków równej konkurencji*” w sytuacji, gdy 70% gospodarstw czeka klęska finansowa, spowodowana przyznaniem dla pozostałych 30 % gospodarstw dopłat, niejednokrotnie w wysokości 100% wartości brutto produkowanych rocznie ryb co pozwoli im, nawet oddając ryby za darmo, osiągnąć taki sam dochód, jaki osiągną gospodarstwa, które rekompensat nie otrzymają!!!

W powyższej sytuacji wiele spośród 70% polskich gospodarstw stawowych znajdzie się w sytuacji bankructwa!

Podkreślam, że limit środków był ustalony dla całego kraju. Natomiast wnioski były przyjmowane i rozpatrywane w oddziałach wojewódzkich i nie było centralnego nadzoru nad kolejnością rozpatrywania wniosków. O/R ARiMR rozpatrywały wnioski w różnym tempie. Jest to niezrozumiałe, a wręcz niedopuszczalne! Dane zamieszczone w załączniku nr 2 dobitnie wskazują na kuriozalne efekty ww. działań. W Województwie Kujawsko - Pomorskim złożono 27 wniosków, podpisano 21 umów tj. 77,77% wniosków, a w Województwie Podlaskim złożono 21 wniosków, ale nie podpisano żadnej umowy - 0,00%. Paradoksem jest również to, że w województwach o największej ilości gospodarstw rybackich (Małopolskie, Śląskie, Wielkopolskie) podpisano tylko 9 umów!

Podsumowując stwierdzam, że Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa nie zapewniła jasnych, przejrzystych procedur dotyczących kolejności wyboru wniosków. Wnioskodawcy nie mieli możliwości wglądu do tego, jak dany wnioskodawca był obsługiwany. Stoi to w jaskrawej sprzeczności z zasadami jasności i przejrzystości w zakresie przyznawania unijnej pomocy finansowej.

Związek Producentów Ryb oczekuje realizacji obietnicy „naprawy błędów” i liczy na to, że już nigdy podobne sytuacje nie będą miały miejsca w realizacji finansowej przy pomocy U.E. dla rybactwa w Polsce.

Pragnę poinformować Wysoką Izbę, że ZPRyb zwrócił się do stosownych organów Komisji Unii Europejskiej, przedstawiając swoje zastrzeżenia do realizacji Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” – Oś II , środek 2.2 – działania wodno środowiskowe.

W świetle powyższych informacji proszę Pana Ministra o:

1. Przedstawienie wyników oceny okresowej, która została przeprowadzona w kwietniu 2011 r. przez firmę wyłonioną przez MRiRW w drodze przetargu (jaka to firma?), w sprawie zmian w programie operacyjnym „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”) w zakresie przesunięcia środków finansowych w związku z ich niedoborem w ramach środka 2.2 Działania wodno - środowiskowe.
2. Proszę o jasne i zrozumiałe przedstawienie kryteriów w jakiej kolejności były rozpatrywane złożone wnioski. Czy powyższe kryteria obowiązywały we wszystkich oddziałach regionalnych ARiMR.
3. Jak wytłumaczy Pan Minister brak podpisania umów w województwie podlaskim i pomorskim, natomiast w województwie kujawsko – pomorskim na 27 złożonych wniosków podpisano aż 21 umów, co stanowi 77,77 %?
4. Proszę o upublicznienie poprzez umieszczenie na stronie internetowej ARiMR wykazu beneficjentów, z którymi podpisano umowy, podanie daty złożenia wniosku, podanie dat wezwań do usunięcia braków, oraz podanie daty podpisania umowy.
5. Proszę o upublicznienie poprzez umieszczenie na stronie internetowej ARiMR wykazu beneficjentów, z którymi ARiMR nie podpisała umowy, podanie daty złożenia wniosku, podanie dat wezwań do usunięcia braków, podanie daty, w którym dniu wnioski uzyskały kompletność.
6. Proszę o wyjaśnienie, dlaczego na potrzeby produkcji stawowej, której roczna wartość podaży ryb w Polsce wynosi 294 mln zł (71%) zadysponowano 362 mln zł. Dofinansowanie wynosi 1,2 zł na 1 zł wartości dostarczanych ryb, a na potrzeby rybołówstwa morskiego, którego roczna wartość podaży ryb w Polsce wynosi 154 mln zł (32%) zadysponowano aż 898 mln zł. Dofinansowanie wynosi więc 5,8 zł na 1 zł wartości dostarczanych ryb!
7. Proszę o podanie ilości obiektów oraz ich powierzchni położonych w obszarze „Natura 2000” w skali całego kraju, jak również na terenie poszczególnych województw.

Załącznik nr 1

Zestawienie informacji o terminach złożenia i rozpatrywania wniosków o przyznanie pomocy w działaniach wodno środowiskowych

L.p.	Wnioskodawca - Imię i nazwisko/ Nazwa Gospodarstwa Rybackiego	Data złożenia wniosku	Data wezwania przez ARiMR do uzupełnienia braków	Podpisane umowy o dofinansowanie		Okres oczekiwania na wezwanie ARiMR do uzupełnienia braków (liczba dni)
				TAK	NIE	
1	A. W. GR w Żulinie	14.11.2009	11.12.2009		1	27
2	B. S. GR Rybin	20.10.2009	05.12.2009		1	46
3	B. J. GR „Michał”	30.11.2009	16.12.2009		1	16
4	C. M. Rybacka Stacja Dośw. SGGW	26.11.2009	16.12.2009		1	20
5	C. A. GR Momoty	26.11.2009	11.12.2009		1	15
6	D. A. GR Rakowice	18.11.2009	17.12.2009		1	29
7	D. A. GR Łodygowo	18.11.2009	17.12.2009		1	29
8	D. A. GR Mokre	27.11.2009	30.11.2009 09.12.2009	1		3 12
9	F. H. GR w Piątku	23.11.2009	15.12.2009	1		22
10	G. K. GR Możdżanów	03.11.2009	16.12.2009		1	43
11	H. J. GR Rajgród	26.11.2009	21.12.2009		1	25
12	J. A. GR Chociw	25.11.2009	10.12.2009	1		15
13	K. K. GR „Róża”	26.10.2009	12.12.2009		1	47
14	K. A. GR OAZA	27.11.2009	23.12.2009		1	26
15	K. A. Obiekt Bledzew	30.11.2009	10.12.2009	1		10
16	K. R. GR Czołomyje	25.11.2009	17.12.2009		1	22
17	K. S. i M. GR Sławno	26.10.2009	12.12.2009		1	47
18	K. – K. Anna GR Bełżec	30.11.2009	16.12.2009	1		16
19	Ł. M. GR Bąkowiec	13.11.2009	18.12.2009		1	35
20	M. M. GR Żużel	26.11.2009	17.12.2009		1	21
21	M. R. GR Markuszów	23.11.2009	17.12.2009		1	24
22	M. B. Stawy Milickie	30.10.2009	nie zgłosiła		1	
23	N. R. GR Wierzenica	27.11.2009	21.12.2009		1	24
24	P. J. GR Aleksandrów 1	25.11.2009	18.12.2009		1	23
25	P. A. GR Pstrąg Pustelnia	16.10.2009	05.12.2009	1		50
26	R. M. GR Kock	04.11.2009	07.12.2009		1	33
27	„Samokleski” GR	26.10.2009	14.12.2009	1		49
28	S. K. ZH-P Wielgie Sp. z o.o.	24.11.2009	30.12.2009		1	36
29	S. K. GR ZAMRYB	27.11.2009	14.12.2009		1	17
30	S. L. GR Gostomia	09.11.2009	17.12.2009		1	28
31	S. M. GR Antonówka	XI.2009	XII.2009	1		
32	S. S. Przeds. Rybackie KARP	25.11.2009	17.12.2009		1	22
33	S. A. GR Stobno	23.10.2009	08.12.2009		1	46
34	S. E. PPHU Raszowa Mała	25.09.2009	03.12.2009		1	69
35	T. M. GR Przygodzice	21.10.2009	09.12.2009 29.12.2009		1	49 69
36	T. M. GR Szwaderki	30.11.2009	16.12.2009		1	16
37	W. P. GR Jedlanka	30.11.2009	14.12.2009		1	14
38	W. B. Sp. Rybacka Niedźwiedzice	19.10.2009	04.12.2009	1		46
39	Z. M. / M. M. Gosp. Rolne	30.11.2009	16.12.2009		1	16
Razem				9	30	

Załącznik nr 2

Wnioski i umowy o przyznanie pomocy w działaniach wodno środowiskowych - wg województw

Wyszczególnienie województwo	Złożone wnioski		Podpisane umowy		
	Ilość	Kwota	Ilość	%	Kwota
Dolnośląskie	51	77 116 795,25 zł	16	31,37	6 066 183,70 zł
Kujawsko - pomorskie	27	12 663 326,96 zł	21	77,77	11 863 847,33 zł
Lubelskie	88	66 640 185,31 zł	31	35,22	21 967 792,00 zł
Lubuskie	31	18 756 454,55 zł	9	29,03	6 046 948,75 zł
Łódzkie	40	22 279 189,30 zł	8	20,00	2 071 366,50 zł
Małopolskie	14	22 717 133,00 zł	2	14,28	9 664 831,00 zł
Mazowieckie	51	26 694 658,00 zł	3	0,05	1 631 783,00 zł
Opolskie	45	17 092 294,29 zł	22	48,88	10 493 842,90 zł
Podkarpackie	16	24 528 540,50 zł	7	43,75	13 290 502,00 zł
Podlaskie	21	8 137 060,05 zł	0	0,0	0,00
Pomorskie	4	2 975 947,00 zł	0	0,0	0,00
Śląskie	76	36 462 482,80 zł	5	6,57	2 814 284,05 zł
Świętokrzyskie	48	27 347 162,45 zł	27	56,25	20 142 897,00 zł
Warmińsko - mazurskie	39	12 852 701,00 zł	11	28,20	5 169 278,50 zł
Wielkopolskie	42	36 903 493,55 zł	2	4,76	2 640 145,00 zł
Zachodniopomorskie	18	8 330 662,05 zł	10	55,55	4 605 675,05 zł
Razem:	611	421 498 086,06 zł	174		118 469 376,78 zł