

Warszawa, 2014-02-20

POLSKI ZWIĄZEK WĘDKARSKI
Zarząd Główny
ul. Twarda 42, tel. 620-89-66
00-831 WARSZAWA
Regon 147025488 NIP 527-020-83-17

Witold Sumisławski

Prezes Krajowego Zarządu
Gospodarki Wodnej

POLSKIE TOWARZYSTWO RYBACKIE
60-654 Poznań, ul. Winiarska 1
tel./fax (61) 842-51-34, kom. 663-036-183
NIP 778-10-00-090, Reg 630003090

W wyniku nowelizacji Ustawy użytkownicy rybacy uzyskali możliwość przedłużania umów w drodze pierwszeństwa. W związku z tym na stronach internetowych niektórych Regionalnych Zarządów ukazał się, podpisany przez Pana, okólnik „Tryb postępowania przy korzystaniu z prawa pierwszeństwa w zawarciu umowy użytkowania na dalszy okres – art. 4 ust. 3 ustawy o rybactwie śródlądowym.”. Zdaniem środowiska rybackiego, które reprezentują nasze organizacje, procedura ta jest bardzo ogólna i wymaga pilnego omówienia. Nasze obawy budzą m.in.:

1. Brak wskazania na kim spoczywa obowiązek uregulowania problemu wynikającego z art. 12 ust. 5 ustawy o rybactwie śródlądowym. Czy istnieje możliwość załatwienia tej sprawy w trakcie procedury przedłużania umowy w przypadku, gdy drugim użytkownikiem w obwodzie jest Dyrektor RZGW? Czy podmioty, którym aneksem włączono do umów obwody uzupełniające spełniają w.w. zapisy ustawowe?
2. Brak wzoru dokumentu oraz wyjaśnienia, czy pisemne oświadczenie o zrzeczeniu się prawa dzierżawy ma być potwierdzone notarialnie.
3. Brak wyjaśnienia, czy umowa zostanie przedłużona, jeśli kilku dotychczasowych uprawnionych (do jednej umowy) zawiąże spółkę prawa handlowego w celu kontynuowania działalności rybackiej
4. Brak jest wyjaśnienia, czy „agencji” uprawnieni do rybactwa mogą wcześniej przedłużyć, a tym samym dostosować posiadaną umowę do zaproponowanych standardów i uregulowań.
5. Złożenie oświadczenia obliguje użytkownika do zaakceptowania i podpisania umowy w brzmieniu narzuconym przez Dyrektora RZGW. Takie jednostronne podejście, przy jednoczesnym pozbawieniu użytkowników rybackich możliwości negocjowania niektórych jej paragrafów, stwarzać może

w przyszłości wiele problemów. Zaznaczyć tu również należy, że mimo jednolitych, ustawowych podstaw, w każdym z RZGW przedstawiane są umowy zawierające nierzadko całkowicie odmienne treści, stwarzając nierówne warunki gospodarowania użytkownikom rybackim. W naszym odczuciu szereg zapisów umów należy powtórnie zdefiniować. Oto kilka z nich.:

b) W większości przypadków proponowane umowy nie posiadają zapisów uwzględniających zmiany wynikające z ostatniej nowelizacji Ustawy o rybactwie śródlądowym. Zarówno umowy, jak i zaproponowane załączniki związane są z procedurą konkursową, a nie przedłużeniem konkretnej umowy

d) Umowy zawierają szereg zbędnych oraz niekorzystnych dla użytkowników rybackich zapisów jak np.:

- z góry określony czas trwania umowy (RZGW Poznań, Wrocław)
- odmienne sposoby naliczenia średniej ceny żyta na potrzeby ustalenia wysokości czynszu (RZGW Warszawa - §3ust.5; RZGW Wrocław - §3ust.4)
- różne terminy opłaty czynszu
- obowiązek sprzątania wody, brzegów (RZGW Warszawa §9)
- brak definicji stanowiska wędkarskiego
- obowiązek prowadzenia zarybień i niektórych odłowów wyłącznie w dni robocze od godz. 8⁰⁰ do 14⁰⁰ (RZGW Poznań §5 ust.5)
- wysokie kary pieniężne za bliżej nieokreślone uchybienia, nie wskazując jednocześnie procedur oraz możliwości polubownego załatwienia sprawy (RZGW Warszawa §13 ust.4 i 5)
- przerzucenie na użytkownika obowiązku opłaty podatku od dna jezior (RZGW Szczecin) czy oczyszczenia wód ze śniętych ryb w przypadku wystąpienia przyduchy
- kaucja jako jedyny sposób zabezpieczenia umowy (RZGW Poznań §8a)
- zbędne zapisy wynikające wprost z obowiązujących przepisów prawa (obowiązek uzyskiwania zezwoleń, grodzenie brzegów itp.)

Powyższe przykłady wyraźnie wskazują, że powinny zostać stworzone jednolite dla wszystkich Regionalnych Zarządów zasady, aby nowe umowy wraz z załącznikami były przejrzyste, proste i uwzględniające przepisy prawa.

6. Niejednoznacznie określono procedurę naliczenia nakładów rzeczowo-finansowych w przypadku przedłużania umów „agencyjnych”, narzucając jednocześnie załączniki, które nie do końca uwzględniają zapisy

znowelizowanej Ustawy o rybactwie śródlądowym i rozporządzenia o operatach rybackich.

7. Bezzasadne jest żądanie ponownego opiniowania operatu rybackiego w przypadku przedłużania umów „dyrektorskich” w warunkach, gdy nie podlegają zmianie dotychczasowe zasady użytkowania, a operat jest aktualny (zgodnie z zapisami ustawy o rybactwie śródlądowym).

W sytuacji gdy proces przedłużania umów już się rozpoczął, uważamy za konieczne zorganizowanie, pod Pana auspicjami, narady wszystkich zainteresowanych, w tym również z przedstawicielami naszych organizacji i Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Celem spotkania byłoby wypracowanie jednolitych procedur i dokumentów uwzględniających interesy każdej ze stron. Rozwiązanie tego problemu pozwoli na stabilne i bezkonfliktowe współdziałanie w przyszłości.

Ze względu na wagę problemu prosimy o podjęcie pilnych działań w tym zakresie.

1. Związek Producentów Ryb
- Organizacja Producentów

Prezes Zarządu

mgr inż. Krzysztof Karoń

2. Polski Związek Wędkarski


PREZES
ZARZĄDU GŁÓWNEGO PZW
Dionizy Ziemiński

3. Polskie Towarzystwo Rybackie


Prezes PTRyb
Marek Ferlin

Do wiadomości

1. Kazimierz Plocke – Sekretarz Stanu; Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi
2. Stanisław Gawłowski – Sekretarz Stanu; Ministerstwo Środowiska