



24235

Warszawa, 2011.09. 23

MINISTER ROLNICTWA
I ROZWOJU WSI

RYBps-BJ/JM-700-5/11
L.dz. 375

Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 193 regulaminu Sejmu przedkładam Panu Marszałkowi, odpowiedź na interpelację Pana Ryszarda Zbrzyznego Posła na Sejm RP, dotyczącą Środka 2.2. Działania wodno – środowiskowe zawartego w Programie Operacyjnym „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich” (PO RYBY 2007-2013), przesłaną przy piśmie z dnia 31 sierpnia 2011 r. znak: SPS-023-24235/11.

W odpowiedzi na pytanie dotyczące przedstawienia wyników oceny okresowej, która została przeprowadzona w kwietniu 2011 r. przez firmę wyłonioną przez MRiRW w drodze przetargu, w sprawie zmian w Programie Operacyjnym „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007 – 2013” w zakresie przesunięcia środków finansowych w związku z ich niedoborem w ramach środka 2.2 Działania wodno-środowiskowe a także wskazania jaka to firma, uprzejmie informuję.

Umowa na wykonanie oceny okresowej PO RYBY 2007-2013 została zawarta pomiędzy MRiRW a firmami Agrotec Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Morskim Instytutem Rybackim z siedzibą w Gdyni, Instytutem Rybactwa Śródlądowego im. Stanisława Sakowicza w Olsztynie działającymi na podstawie umowy konsorcjum.

W zakresie Środka 2.2 Działania wodno-środowiskowe wykonawca oceny okresowej PO RYBY 2007-2013 zauważył istotny problem we wdrażaniu Środka jakim jest niewystarczająca alokacja środków do wielkości zainteresowania. Wskazał również, że ze względu na szczególny charakter Środka 2.2 polegający na 5-letnim zobowiązaniu, MRiRW wraz z ARiMR powinno zwrócić szczególną uwagę na stopień wykorzystania puli finansowej Środka 2.2 w 2011 r. na podstawie zweryfikowanych wniosków o płatność i dokonanych płatności, aby powstałe rezerwy finansowe mogły zostać wykorzystane. Dodatkowo wskazał, iż jest to niezwykle istotne w sytuacji, kiedy 2011 rok jest ostatnim okresem, w którym można rozpocząć realizację tego Środka.

Odnosząc się do zapytania dotyczącego prośby o jasne i zrozumiałe przedstawienie kryteriów w jakiej kolejności były rozpatrzone złożone wnioski. Czy powyższe kryteria obowiązywały we wszystkich oddziałach ARiMR, przedstawiam poniżej stanowisko ARiMR w tej sprawie.

Wnioski o dofinansowanie w ramach Środka 2.2 Działania wodno-środowiskowe w zakresie wsparcia wykorzystania tradycyjnych lub przyjaznych środowisku praktyk i technik w chowie i hodowli ryb złożone w Oddziałach Regionalnych ARiMR rozpatrywane były w oparciu o zapisy rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 7 września 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwracania pomocy finansowej na realizację środków objętych osią priorytetową 2 – Akwakultura, rybołówstwo śródlądowe, przetwórstwo i obrót produktami rybołówstwa i akwakultury, zawartą w programie operacyjnym „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” (Dz. U. Nr 147, poz. 1193 z późn. zm.) – zwanego dalej rozporządzeniem do osi 2.

Zgodnie z § 56 ust. 5 ww. rozporządzenia wnioski o dofinansowanie, dla których pierwszym rokiem rozpoczęcia zobowiązań jest rok 2009 oraz 2010 rozpatruje się do dnia 31 grudnia 2009 roku. W celu zweryfikowania wniosków w terminie, Agencja przyjęła rozwiązanie polegające na jednoczesnym rozpatrywaniu spraw w poszczególnych OR ARiMR wg kolejności napływu wniosków oraz nie wstrzymywania kolejnych spraw w przypadku, gdy poprzednia wymaga uzyskania dodatkowych interpretacji lub opinii prawnych. Powyższa metoda była najbardziej optymalnym rozwiązaniem pozwalającym na skuteczną i jak najszybszą weryfikację wszystkich złożonych wniosków w poszczególnych OR Agencji.

Należy również zaznaczyć, że istotny wpływ na czas weryfikacji wniosków miały liczne błędy we wnioskach i załącznikach do wniosków oraz indywidualny charakter poszczególnych spraw.

Zgodnie z § 51 ww. rozporządzenia pomoc w ramach Środka 2.2 Działania wodno-środowiskowe była przyznawana wg kolejności złożenia prawidłowo wypełnionego i udokumentowanego wniosku o dofinansowanie. Z wnioskodawcami, których wnioski o dofinansowanie, uzyskały status kompletności i poprawności z datą na dzień 28 grudnia 2009 roku zawarte zostały umowy o dofinansowanie. W pozostałych przypadkach odmówiono zawarcia umów z powodu niespełniania kryteriów dofinansowania, braków formalnych, a przede wszystkim wyczerpania limitu finansowego przeznaczonego na ten Środek.

Odnosząc się do podniesionego zarzutu braku zawarcia umów w Podlaskim OR oraz w Pomorskim OR Agencji uprzejmie informuję, że w tych oddziałach regionalnych wnioski o dofinansowanie w większości przypadków zostały złożone pod koniec listopada 2009 roku w związku z tym zostały odrzucone z powodu braku dostępności środków finansowych.

Odnosząc się do *prośby dotyczącej upublicznienia poprzez umieszczenie na stronie internetowej ARiMR wykazu beneficjentów, z którymi zarówno podpisano jak i nie podpisano umów o dofinansowanie, podania dat złożenia wniosku, podanie dat wezwań do usunięcia braków jak również podania dat w którym dniu wnioski uzyskały kompletność*, uprzejmie informuję.

Europejski Trybunał Sprawiedliwości (ETS) w wyroku z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie publikacji informacji dotyczących beneficjentów europejskich funduszy rolnych (sprawy połączone C-92/09 i C-93/09 Volker und Markus Schecke GbR i Hartmut Seifert/Land Essen), stwierdził nieważność niektórych przepisów dotyczących finansowania wspólnej polityki rolnej w zakresie, w jakim w odniesieniu do osób fizycznych będących beneficjentami pomocy z EFRG i EFRROW przepisy te wymagają publikacji danych osobowych dotyczących każdego beneficjenta. EFS zauważył, że publikacja na stronie internetowej imiennych danych dotyczących beneficjentów pomocy i dokładnych kwot przez nich otrzymanych „stanowi, ze względu, że dane te stają się dostępne osobom trzecim, naruszenie prawa zainteresowanych beneficjentów do poszanowania ich życia prywatnego i ochrony ich danych osobowych”. ETS zaznaczył, że wprowadzenie w demokratycznym społeczeństwie podatnicy mają prawo do informacji o wykorzystaniu środków publicznych, niemniej jednak „odpowiednie wyważenie różnych interesów wymagało, przed przyjęciem kwestionowanych przepisów, zweryfikowania przez odpowiednie instytucje, czy publikacja na stronie internetowej imiennych danych wszystkich beneficjentów i dokładnych kwot otrzymanych przez każdego z nich, nie wykracza poza to, co było konieczne dla realizacji zasadnie zamierzonych celów, mając w szczególności na względzie powodowane przez taką publikację naruszenie przepisów art. 7 i 8 Europejskiej Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności”.

Biorąc pod uwagę, iż ETS jest organem utworzonym w celu zapewnienia jednolitości i spójności porządku prawnego Unii, a jego orzeczenia stanowią obowiązującą wykładnię prawa wspólnotowego należy domniemywać, że powyższy wyrok ETS powinien być uwzględniony także w przypadku beneficjentów Europejskiego Funduszu Rybackiego.

Wobec obowiązku corocznej publikacji listy beneficjentów, którzy otrzymali pomoc finansową w ramach PO RYBY 2007 – 2013, Departament Rybołówstwa MRiRW zwrócił się do Komisji Europejskiej z prośbą o opinię na temat stosowania przepisów art. 31 lit. d *rozporządzenia Komisji (WE) nr 498/2007 z dnia 26 marca 2007 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1198-2006 w sprawie Europejskiego Funduszu Rybackiego* (Dz. Urz. UE Nr L 120 z 10.05.2007, str. 1), obligujących instytucję zarządzającą programem operacyjnym do publikowania, w formie elektronicznej bądź innej, wykazu beneficjentów,

nazw operacji oraz kwoty dofinansowania ze środków publicznych przydzielonej dla operacji.

W odpowiedzi, Komisja Europejska stwierdziła, iż problem jest aktualnie analizowany pod względem prawnym przez DG MARE, ze strony internetowej DG MARE usunięto informacje na powyższy temat, do czasu podjęcia ostatecznej decyzji co do sposobu publikacji listy beneficjentów, zaznaczając jednocześnie, że powiadomi państwo członkowskie o dalszej procedurze postępowania w tym zakresie. Komisja Europejska doradziła, aby do czasu rozstrzygnięcia kwestii stosowania ww. wyroku ETS przez jej służby prawne i otrzymania na ten temat przez Polskę pisemnej informacji, Polska powinna realizować obowiązek dotyczący umieszczenia na stronie internetowej wykazu beneficjentów pomocy z EFR zgodnie z przepisami krajowymi.

Biorąc pod uwagę obowiązek stosowania przez sądy wykładni prowspólnotowej, w szczególności takiej, która ma na celu ochronę praw poszczególnych osób w zakresie szerszym niż przewidują to przepisy krajowe, należy liczyć się z tym, iż w przypadku sporu sądowego będącego wynikiem umieszczenia na stronie internetowej MRiRW danych beneficjentów na dotychczasowych zasadach zakwestionowanych przez ETS, sądy krajowe będą niewątpliwie posilkować się wykładnią regulacji wspólnotowych dokonanych przez ETS. W związku z powyższym, przy publikacji wykazu beneficjentów PO RYBY 2007 – 2013, Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007 – 2013” postanowiła w przypadkach, gdzie beneficjentem nie jest osoba prawna, w rubryce „nazwa beneficjenta” wstawić jedynie zapis „osoba fizyczna”.

Mając na uwadze powyższe, nie jest możliwe spełnienie Pana ww. prośb. Umieszczenie przedmiotowych wykazów beneficjentów mogłoby być niezgodne z ww. wyrokiem ETS i mogłoby stanowić naruszenie prawa zainteresowanych beneficjentów do poszanowania ich życia prywatnego i ochrony danych osobowych.

Odpowiadając na kolejne postawione przez Pana pytanie: *Dlaczego na potrzeby produkcji stawowej, której roczna wartość podaży ryb w Polsce wynosi 294 mln zł (71%) zadysponowano 362 mln zł. Dofinansowanie wynosi 1,2 zł na 1 zł wartości dostarczanych ryb, a na potrzeby rybołówstwa morskiego, którego roczna wartość podaży ryb w Polsce wynosi 154 mln zł (32%) zadysponowano aż 898 mln zł. Dofinansowanie wynosi więc 5,8 zł. na 1 zł wartości dostarczonych ryb!*, uprzejmie informuję.

W trakcie przygotowywania PO RYBY 2007-2013 prowadzone były konsultacje z szerokim gronem partnerów ze środowiska rybackiego oraz przedstawicieli świata nauki, w celu zasięgnięcia opinii co do dalszych kierunków rozwoju sektora rybackiego w świetle możliwości jakie stwarza Europejski Fundusz Rybacki. Potencjalni beneficjenci pomocy finansowej

w ramach PO RYBY 2007-2013 od samego początku byli informowani o jego zapisach i uczestniczyli we wszystkich etapach powstawania tego dokumentu. Należy podkreślić, iż większość zapisów zawartych w projekcie PO RYBY 2007-2013, w tym w szczególności wstępny podział środków finansowych, był wynikiem konsensusu wypracowanego przez ww. przedstawicieli.

Dodatkowo wszystkie akty prawne służące wdrażaniu PO RYBY 2007-2013, powstawały przy udziale partnerów społecznych (konsultacje), w tym również rozporządzenie o podziale środków finansowych na lata 2007-2013, w którym uwzględniono zgłaszane przez środowisko rybackie propozycje alokacji środków finansowych na poszczególne środki, w tym na środki dotyczące akwakultury.

Taką propozycję zgłosił również Związek Producentów Ryb w piśmie z dnia 20.05.2009, znak L. dz. 119/05/2009, w którym zwrócił uwagę, iż na Środek 2.5 przeznaczona jest za duża kwota środków finansowych. Zaproponował, aby zmniejszyć tę kwotę o 25% i przeznaczyć ją na Środek 2.1 i 2.2 w równej części. W wyniku zgłoszonego postulatu, została zmniejszona kwota środków finansowych na Środek 2.5 z 131 227 096 na 105 227 096 Euro oraz zwiększona kwota środków finansowych na Środek 2.1 z 34 212 778 na 50 212 778 Euro i na Środek 2.2 z 24 619 140 na 34 619 140 Euro.

Należy zauważyć, iż podczas konsultacji społecznych rozporządzenia do osi 2, środowisko rybackie zgłaszało jedynie postulat zwiększenia stawek rekompensat za realizację poszczególnych wymogów w ramach Środka 2.2.

Mając powyższe na uwadze należy wskazać, że Komisja Europejska akceptując programy operacyjne poszczególnych państw członkowskich, kieruje się wiedzą, jaką posiada o sektorze rybackim w danym kraju. W związku z powyższym, jej zgoda na proponowane rozdysponowanie środków finansowych na poszczególne osie priorytetowe jest zawsze poparta przekonaniem, iż wsparcie w danym obszarze jest celowe. Jako dysponent środków finansowych to KE podejmuje w tym zakresie decyzję ostateczną.

Odnosząc się do pytania dotyczącego *podania ilości obiektów oraz ich powierzchni położonych w obszarze „Natura 2000” w skali całego kraju, jak również na terenie poszczególnych województw, uprzejmie informuje, iż organem właściwym do udzielania odpowiedzi w przedmiotowym zakresie jest Minister Środowiska.*



Andrzej Cieliecki
Minister Środowiska